**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-27 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 7-02/21 в отношении адвоката**

**Я.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Я.Л.Н. – адвоката К.Е.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 7-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.Г. в отношении адвоката Я.Л.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат незаконно участвовал в следственных действиях, а 04.03., 02.09., 10.09., 16.09., 17.09., 28.09., 29.09., 05.10.2020г. не участвовал в следственных действиях, но подписал протоколы. Кроме того, адвокат выписал ордер на основании соглашения, которое с ним не заключалось.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 29 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Я.Л.Н. – адвокат К.Е.Г. в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката Я.Л.Н.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Я.Л.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Г.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Я.Л.Н. – адвокат К.Е.Г. - в заседании Совета участвовала, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Л.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев